

Geachte heer Elio Di RUPO, Minister President,

1 juni 2006

Door de bemiddeling van uw raadgever, de heer Guillaume de WALQUE, hebben wij uw antwoord ontvangen. Uw Minister van Binnenlandse zaken heeft ons eveneens geantwoord en wij danken u voor deze uitwisseling.

Tot onze spijt moeten wij echter vaststellen dat u geen enkel van onze vragen beantwoord hebt. Is dit om een grondig debat te vermijden? Denkt U niet dat een grondig debat onontbeerlijk is alvorens een wetgeving in het leven te roepen die op duurzame wijze de levensomstandigheden gaat bepalen van de volgende generaties?

Om uw project te rechtvaardigen baseren u, zowel als Mijnheer COURARD, zich op bestaande wetgevingen. U bevestigt dat de moslim godsdienst sedert 1974 erkend is, een mogelijkheid die aangeboden werd indien deze aan bepaalde criteria beantwoordt. Wat denkt u te doen indien bepaalde criteria onverenigbaar zijn met onze wetgeving?

Het werkelijke probleem, Mijnheer de Minister-President bevindt zich op een ander front. Het komt erop aan te bepalen of een wet "in zich" goed is en hij zal dat zijn wanneer hij voldoet aan de ethische criteria (de fundamentele rechten van de mens), universeel is, (geldig voor iedereen) en duurzaam is (in functie van mogelijke consequenties) en niet gewoonweg omdat een bepaalde meerderheid, op een bepaald ogenblik, een wet gestemd heeft.

Laat ons toe nogmaals te herhalen dat de rol is van de politici om wetten te stemmen, te verbeteren en zelfs de grondwet aan te passen indien dit nodig is voor het algemeen goed. Iedere dag maakt en verbetert u wetten . Derhalve begrijpen wij niet waarom u zich nu verschuilt achter een dergelijk argument.

Anderzijds, bevestigt u de ontwikkeling van een "Belgische" Islam te willen aanmoedigen, wat een erkenning van onze wetten inhoudt; maar u weet dat een aantal essentiële moslimwetten tegenstrijdig zijn met de onzen. Denkt u werkelijk in staat te zijn wetten te wijzigen die wereldwijd door 1,5 miljard moslims in gebruik zijn? Vergeet u ook niet de wet daterend van 1905 die de scheiding van Kerk en Staat bepaald heeft? Denkt u werkelijk de Belgische moslims te kunnen muilkorven wanneer de grenzen openstaan, satelliet zenders 24u/24u het actuele moslimnieuws verspreiden? Gaat u eveneens alle moslim boekenwinkels sluiten die de heilige teksten, CD's, DVD's, en dergelijke verspreiden, en dan wat met internet? Denkt u werkelijk te lukken wanneer dit fataal mislukt is in ieder ander land ter wereld waar de islam is binnengedrongen?

U zegt ook dat de erkenning van de moskeeën nog niet gebeurd is omdat er geen hiërarchische moslimvertegenwoordiging was. U schijnt niet te beseffen dat enerzijds deze vertegenwoordiging onderworpen is aan de invloed van de

Moslimdrukkingsgroepen waaraan, zonder gevaar voor het eigen leven, niet aan te ontsnappen valt en dat, anderzijds, deze moslim vertegenwoordiging geen enkele macht bezit indien zij zich niet onderwerpt aan de moslim orthodoxie.

U schrijft ook: “Deze erkenning behelst eveneens een reeks voordelen (de uitkering, door de Staat, van salarissen en pensioenen aan de dienaars van de godsdienst) (...)” Volgens deze logica gaat u rechtstreeks een positieve discriminatie veroorzaken. Inderdaad, **de uitkeringen aan de christen religieuzen zijn slechts een compensatie voor de verbeurd verklaarde kerkelijke goederen door de Staat.** Welke equivalente moslim goederen gaat u verbeurt verklaren?

U dringt erop aan dat de moslimgemeenschap in België “anders” is dan de andere moslimgemeenschappen in de wereld en dat wij dit niet schijnen te erkennen.

Wij denken dat U zich vergist Mijnheer! In België of in het buitenland hebben alle moslimgemeenschappen ten minste één punt gemeen, en dat is de Koran. De verovering van en het geweld tegen alles wat niet moslim is, wordt dus overal **aanbevolen en gerechtvaardigd door heilige teksten.** De geschiedenis heeft ons geleerd dat de uitvoering slechts afhankelijk is van de plaatselijke machtsverhouding. De mini-ervaring in Europa bevestigt deze bewering.

In juli 2003, praktisch **30 jaar na de erkenning van de islamitische godsdienst (!)**, tijdens een radio en TV uitzending “La Pensée et les Hommes”, beweerde men het volgende: wij zijn heel ver verwijderd van het ontstaan van de verwachte liberale, humanistische en belgische Islam; de synthése van de moslim-spiritualiteit en -moraal met de democratie en ons rechtsysteem, dank zij het klimaat van vrijheid en democratie dat in ons land heerst.

(getekend: Paul Danblon, Europees president, terre d’humanisme  
Chemsî Cheref Khan, lid van de algemene vergadering “La Pensée et les Hommes”  
Jacques Lemaire, President van “La Pensée et les Hommes”)

Denkt u niet dat uw « Het zal in het Westen anders zijn » gewoon « wishfull thinking is » ?

Op dezelfde manier kunnen wij bevestigen dat, christenen in Afrika of waar dan ook ter wereld, zich aan de teksten van het Nieuwe Testament moeten houden, teksten die alle geweld veroordelen en dit sinds meer dan 2000 jaren. Het feit dat bepaalde christenen deze wetten overtreden, of overtreden hebben, **is laakbaar en nooit door de teksten te verantwoorden.**

U zegt: “voor het overige is de Socialistische Partij bewust van de risico’s verbonden aan bepaalde extremismen of de risico’s van het niet naleven van onze waarden en wetgevingen zoals aanbevolen door bepaalde moslims in België (bv. Het aanmoedigen van het godsdienstig huwelijk vóór het wettelijk huwelijk) “

Indien dit werkelijkheid ware, dan zou u een andere koers varen, zonder zelfs rekening te houden dat er nog een voorzichtigheidsprincipe bestaat.

Uw Minister van Binnenlandse Zaken, doet ons opmerken dat onze argumentatie geen rekening houdt met het feit dat de godsdiensten met de tijd evolueren en dat men ze moet plaatsen in de sociale, economische en culturele context, in de tijd en op een bepaalde plaats.

Wij begrijpen deze opmerking niet,  $\frac{3}{4}$  van onze open brief heeft betrekking op de moslim invloed in de wereld. Om de problematiek van de fenomenen te begrijpen is het noodzakelijk te kiezen voor de antropologie van de godsdienstige- of leken-doctrine.

De godsdienstige (of leken-) praktijk heeft en zal in de tijd evolueren zoals een slinger, maar dit is niet determinerend. Fundamenteel echter zijn de teksten van de christen en moslim godsdienst die niet veranderd zijn. En het is precies daarvoor dat wij u aanmanen op te treden tegen de Islam omdat deze teksten bevat die het geweld aanmoedigen en rechtvaardigen en stellen we dat uw project tot erkenning en dus legalisering van de moskeeën ons beangstigt.

Hij verwijt ons eveneens: “aan de ene te weigeren wat men aan de andere toekent” Dit is evident, omdat wij ons steunen op het principe van gelijkheid dat aangeeft gelijke zaken op gelijke manier te behandelen en ongelijke zaken te behandelen in functie van de aard van de verschillen.

Indien u denkt dat alle godsdiensten gelijk zijn, dan denken wij dat u zich vergist.

### **Conclusies:**

Mijnheer de Minister-president, in deze stand van zaken moeten wij besluiten dat uw argumenten op geen enkele van onze bezwaren een bevredigend antwoord gegeven hebben. Wij zijn dus verplicht te geloven dat u gewoonweg een bepaalde ideologie nastreeft die nu in de mode ligt en geen rekening houdt met het algemeen goed.

Het is dan ook heel logisch dat wij ons aansluiten bij de besluiten van Jacques RIFFLET, professor in de rechten, internationale politiek en analyse van godsdienstige factoren, tevens Directeur van het studiecentrum van Europese Relaties. (in: “Islam et Musulmans dans l’espace Européen: Défis de la laïcité “ 46ste jaargang, n°52, p 77)

**« Trachten te bewijzen dat de typisch Europese cultuur zich harmonieus met de moslim cultuur kan mengen is een onbezonnen weddenschap in verband met de mogelijke gevaren. Mislukking zou het ineenstorten betekenen van de totale Europese opbouw. De opschudding veroorzaakt door de culturele contrasten, dan tot het uiterste geprikkeld, zal onze vreedzame democratische structuur doen wankelen. Voor een dergelijke dreiging, onderstreept hij, moge onze politici binnen de Europese Unie niet alleen hun electorale, economische of strategische belangen nastreven ».**

De progressieve westerse islamisering brengt een geleidelijke verarming met zich mee en het enige overblijvende strategische belang dat men nog kan nastreven, kan alleen maar electoraal gericht zijn.

Kortzichtig electoraal op de koop toe, want zodra een moslim partij tot stand komt zullen alle moslims de linkse en andere sympathiserende partijen verlaten en moslim stemmen. Dan zijn wij allen verliezers.

Denkt u oprecht, Mijnheer de Minister-president, dat u het recht hebt een bevolking in zo'n avontuur te leiden?

Wij vragen u, Mijnheer de Minister-president, het algemeen goed van alle Belgen te dienen en kunnen alleen maar hopen dat onze politici, achter de geruststellende redevoeringen, adequate maatregelen zullen treffen alvorens wij het punt van "no return" bereikt hebben.

Onze nakomelingen zullen zich dat herinneren.

Met de meeste hoogachting

Voor EUBOCO

De voorzitter