

Antwoord van EUBOCO aan de heer REYNDERS

Geachte Heer,

26 Juli 2006

Wij danken U voor uw bericht van 24 july dat wij met veel aandacht gelezen hebben.

Geloof ons, Mijnheer REYNDERS, dat wij, zoals u, zeer gehecht zijn aan de démocratische waarden.

Nochtans zijn wij, in dit stadium, de mening toegedaan, dat de democratie slechts weerhouden wordt omdat zij de beste gekende methode is om de maatschappij te besturen.

De democratie is geen absolute waarde. Zij heeft limieten en zwakheden die wij best niet vergeten. Er geen rekening mee houden is de deur open laten voor totalitaire strekkingen, het Nazisme onder andere, om enkel maar dit voorbeeld te noemen.

De gestemde wetten moeten voldoen aan de wensen van de meerderheid van de bevolking maar tevens moeten de wetten inhoudelijk goed zijn, d.w.z ze moeten voldoen aan universele ethische criteria.

Dit eenvoudigweg omdat de moraal aan de grondslag ligt van de democratie. Het is niet omdat een meerderheid een wet gestemd heeft dat deze ethisch verantwoord is. Als politieke verantwoordelijke bent u zich daar zeker bewust van .

Wij appreciëren, dat ook u, zich opstelt tegen de houding die iedere kritische beoordeling van de islam systematisch als racistisch of extremistisch beschouwt. Wij veroordelen deze houding eveneens omdat ze alleen maar kan begrepen worden door een gemis aan openheid of verstand.

In feite, verwerpt u al onze beweringen betreffende de onverenigbaarheid van de twee culturen met name de westerse en de islamitische cultuur. U geeft als rechtvaardiging drie markante feiten:

- 1) **Een harmonieuze integratie van moslims in DEARBORNE, MI.**
- 2) **Moslims hebben er de meerderheid..**
- 3) **Een verrijkende tegenwoordigheid van moslims in Andalusië gedurende drie eeuwen.**

In de bijvoegsels I en II, hierna volgend, zullen wij u bewijzen dat deze verklaringen volledig ongegrond zijn en tegenstrijdig met de werkelijkheid.

Wij behouden en bevestigen dus al onze beweringen tot de laatste komma toe.

Het probleem in deze problematiek is niet om te weten of de integratie in DEARBORNE geslaagd is of niet. Wanneer het gaat om te weten of twee volkeren met verschillende culturen geïntegreerd kunnen samenleven moet men de problematiek op een hoger, fundamenteler niveau bestuderen, de doctrines analyseren die aan de basis liggen van het menselijk, Muslim en Westers handelen.

Het voorbeeld van DEARBORNE doet denken aan het zoeken naar een gezonde boom in een ziek bos, tenzij men het ziek bos niet ziet. Zelfs in de veronderstelling dat men een gezonde boom gevonden heeft, gaat men dan besluiten dat het bos niet ziek is? Een uitzondering kiezen om een geheel te rechtvaardigen ware intellectueel oneerlijk. Dit is nochtans de methode die algemeen door ideologen gebruikt wordt wanneer ze een voorstel verdedigen waarvan ze weten dat het ethisch niet verantwoord is.

Het volstaat niet te zeggen dat “vele deskundigen dit of dat gezegd hebben” Wij vragen u de referenties te noemen die u tot uw besluiten geleid hebben, zoniet zullen wij moeten besluiten dat u onder invloed, en mogelijkte wijze buiten uw weten, het slachtoffer geworden bent van een moslimlobby en hun Taqyya. Wij verwachten dus deze inlichting.

In uw laatste bericht maakt u impliciet een allusie op onze eerste bijlage « Feiten en Tegenstrijdigheden » en u zegt : “ (...) klein dossier dat tracht te bewijzen dat een vredelievende samenleving tussen moslims en christenen onmogelijk is” en u voegt eraan toe: “ik vindt deze uitspraak vals en aanstootgevend”

Wij hadden liever gehad dat u zou vermeld hebben wat eventueel onjuist is in onze verklaringen. Dit had ons, op intellectueel vlak, een stap dichterbij elkaar gebracht.

U bent er zeker van overtuigd dat wanneer men van een valse basis uitgaat, de besluiten verkeerd zullen zijn.

Wij denken dat er antwoord moet komen op enkele fundamentele vragen:

- 1) Is deze Moslim immigratie door de meerderheid van de bevolking gewenst?
- 2) Ben ikzelf voldoende ingelicht over de mogelijke gevolgen voor de bevolking?
- 3) Is het redelijk de deuren te openen voor mensen die onze “Mensenrechten” zoals wij die begrijpen, niet kunnen aanvaarden? En ten laatste:
- 4) Moet men er niet aan denken dat er nog het Principe van voorzichtigheid bestaat ?

Het is ook gekend dat de Moslimlanden die zichzelf "democratisch" noemen, in feite maar een plagiaat van democratie beoefenen waarachter zich een theocratie verschuilt. Deze regeringen zijn waarschijnlijk door een meerderheid van de bevolking gewenst, maar dat neemt niet weg dat zij in totale tegenstelling staan met onze democratieën, zowel op gebied van de funderingen als hun praktijken. .

In « Le Figaro van 18.09.2006, schrijft d’Alain-Gérard Slama (in vrije vertaling) :

De situatie in Andalusië was een bloedige, conflictuele situatie van overheersing in tegenstrijd met uw beweringen.

Wij vragen u dus of u uw initieel standpunt behoudt, en indien niet, wat u plant te doen.

Uw antwoord afwachtend tekenen wij, Mijnheer de Vice Eerste-Minister, met de meeste hoogachting,

Voor EUBOCO
Marcel CASTERMANS
Voorzitter