

Geachte heer,

Uw bericht van 21 september heb ik met veel aandacht gelezen,

U herbevestigt uw standpunt. U legt de nadruk op een factuele fout in het bericht dat ik u op 24 juli verstuurd heb.

Dearborn een stad gelegen in de Amerikaanse staat Michigan) is inderdaad niet “bevolkt door een meerderheid van moslims” maar slechts 20%. Wat u had moeten zeggen, is dat de meerderheid van de moslims in de regio (2/3 volgens de cijfers die u aanhaalt) leven in Dearborn en zijn omgeving. Ik dank u voor deze opmerking.

Dit gezegd zijnde, kan ik u alleen maar de positie van de MR met betrekking tot de moslim integratie in onze democratische maatschappijen herhalen. Wij verdedigen dat deze niet alleen mogelijk is maar reëel. Wij kunnen uw thesis die het samenleven tussen de twee culturen, de moslim en de westerse als onmogelijk verklaard, niet aanvaarden.

Wij moeten daarom niet in een engelenroes vallen. Des te meer dat wij in onze vorige briefwisseling verschillende keren hebben opgemerkt dat het gevaar van communautarisering klaarblijkelijk (patent) is.

U breidt uitvoerig commentaar over de situatie in Dearborn, deze informatie verandert geenszins onze positie. Ik heb u twee voorbeelden aangetoond maar het is het bestaan zelf van een veelvoud van democratische en multiculturele staten die deze realiteit bevestigen. U kunt natuurlijk steeds deze overtuiging aanvechten met voorbeelden van verklaringen en daden van activisten en andere islamitische extremisten die in die staten leven.

En zelfs, al ware dit het geval van het een meerderheid van de bevolking (wat niet het geval is) dan is dit nog geen bewijs dat een goede integratie onmogelijk is. Vele specialisten onderlijnen dat een snelle en voldoende integratie betreffende de eerste en tweede generatie het integratie proces, in bepaalde gevallen, stilvalt en zelfs achteruit gaat in de derde en vierde generatie. De redenen zijn niet, zoals u het beweert, van religieuze of ideologische aard maar afhankelijk van de talrijke fouten van de politieke overheid gedurende de laatste dertig jaren. De teruggang naar het religieus fundamentalisme is daardoor niet de oorzaak maar wel het gevolg van de integratie problemen.

Uw standpunt is ideologisch. Het enige besluit dat men eruit kan trekken (en u formuleert dat niet expliciet) is dat deze bevolkingen in aparte gebieden moeten wonen. Dit kunnen wij in de MR niet aanvaarden. Evenmin kunnen wij de gedachte niet aanvaarden dat “men verandert de funderingen niet van een godsdienst” en dat “het is goed zo”

De mouvement reformateur denkt, in tegendeel, dat iedere institutie steeds vatbaar is voor hervormingen en nieuwe levens wijzen in faze met de waarden van wat “het democratisch humanisme” noemen. Het is natuurlijk noch eenvoudig noch gemakkelijk

U vraagt mij wat bent u van plan te doen. Wij hebben een groot aantal concrete voorstellen geformuleerd om dit probleem aan te pakken Ik raad u aan het boekje van “le Centre Jean Gol te lezen dat geweid is aan de interculturaliteit en deze problemen zonder uitvluchtsels aanpakt.

U kunt dit bekomen, tegen een prijs van 5€, telefonëer naar het “Centre Jean Gol” (025130223) of bezoek de website : www.cjg.be

Met de meeste hoogachting

Didier REYNDERS

Président du Mouvement Réformateur

Mouvement Réformateur

Tél.: 02.500.35.11

Fax: 02.500.35.00

mr@mr.be

www.mr.be

Av. de la Toison d'Or, 84-86 1060 Bruxelles